УДК 56/118.22/ : 569.735.5/47—13/

К ВОПРОСУ О СИСТЕМАТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ МИОЦЕНОВЫХ ГАЗЕЛЕЙ ЮГА СССР

Е. Л. Короткевич

(Институт зоологии АН УССР)

В конце неогена мелкие антилопы трибы Gazellini — газели были довольно широко распространены в Европе и Азии. Газель — один из обычных и многочисленных представителей гиппарионовой фауны. Остатки ее обнаружены почти во всех позднесарматских и мэотических местонахождениях на юге СССР (Борисяк и Беляева, 1948; И. Г. Пидопличко, 1956; Е. Л. Короткевич, 1961; Е. Г. Габашвили, 1956; Г. А. Меладзе, 1967, и др.). Газель якобы найдена и в гиппарионовой фауне Севастополя (Борисяк, 1914), но, по данным Е. Л. Дмитриевой (1965) и А. А. Лунгу (1967), остатки мелкого парнопалого из фауны Севастополя принадлежат лагомерицинам, а не газелям.

Систематическое положение и филогения неогеновых газелей до последнего времени не выяснены. Систематика современных газелей основана на особенностях их внешнего строения и особенностях строения черепа. Но при изучении ископаемых газелей использование первых не возможно, костный же материал очень фрагментарен. Целые черепа газелей в ископаемом состоянии почти не встречаются, даже у наиболее сохранившихся обычно разрушены носовые и межчелюстные кости, слуховые капсулы и другие важные для диагностики части. Поэтому определения основаны главным образом на особенностях строения роговых стержней, которые лучше всего сохраняются в ископаемом состоянии. Как указывает И. И. Соколов (1953, с. 20), «Рога в совокупности с другими данными играют важную роль для построения естественной классификации полорогих». Но возрастная, индивидуальная и половая изменчивость роговых стержней (у видов с рогатыми самками) при отсутствии черепа значительно усложняет определение видовой принадлежности. Форма, строение и направление роговых стержней однотипны у видов с комолыми самками, т. е. характерны для самцов одного вида. Рога самок по форме поперечного сечения, длине, расположению на черепе часто заметно отличаются от рогов старых самцов этого же вида и приближаются к рогам молодых животных другого вида.

Ископаемых газелей ранее относили преимущественно к роду *Gazella*. Разногласия касались в основном видовых определений. Одни авторы описывали до семи разных видов из одного местонахождения (Хоменко, 1913); другие сводили всех неогеновых газелей юга СССР к трем видам (Дмитриева, 1965). Арамбур и Пивто (Arambourg et Piveteau, 1929), изучая газелей гиппарионовой фауны Салоник (Греция), отмечают, что, начиная с позднего миоцена, род *Gazella* был уже дифференцирован на ряд родственных групп, потомки которых дожили до современной эпохи.

Если учесть видовой состав современных азиатских и африканских газелей, то вполне вероятно, что в неогене в пределах ареала гиппарионовой фауны существовали не только различные виды, но и роды га-

зелей. Следовательно, вполне возможны находки в одном и том же местонахождении остатков нескольких видов. Но определение их затруднено фрагментарностью костного материала.

Данные, полученные при изучении новых материалов, свидетельствуют о наличии в неогене на юге СССР двух групп мелких антилоп, принадлежащих, судя по особенностям строения черепа и рогов, к различным систематическим категориям — к роду *Procapra* Hodgson и к роду *Gazella* Blainvill. Изучив особенности строения черепов из отдельных местонахождений, мы попытаемся обосновать это родовое подразделение неогеновых газелей. Заметим, что ревизия систематики и филогении группы заслуживает специального исследования. Мы и не ставим здесь такой цели.

В основу работы положены коллекции Института зоологии АН УССР * (местонахождения у сел Белка, Новоукраинка, Гребенники, Новая Эметовка, Кубанка, Черевичный Одесской области, у Берислава Херсонской области, Юрьевки, Старокондаково Николаевской обл. и т. д.), Палеонтологического музея Одесского университета (местонахождения близ Новоелизаветовки, Одесской обл., Тараклии в Молдавии), Палеонтологического музея АН СССР, Зоологического института АН СССР (остеологические коллекции по современным газелям) и литературные данные.

Результаты изучения посткраниального скелета в статью не включены. Основное внимание сосредоточено на краниологической характеристике ископаемых газелей, необходимой для выяснения их систематического положения и отношения к рецентным формам. В связи с состоянием видовых определений газелей автор ссылается на материалы из отдельных фаун без указания их видовой принадлежности, реже на виды, известные в литературе из отдельных местонахождений.

В гиппарионовой фауне с. Белка газель занимает одно из первых мест по количеству костных остатков и особей: обнаружено около 1000 костей, принадлежащих не менее чем 50 особям (Короткевич, 1961). Здесь имеются почти все части скелета (роговые стержни, фаланги составляют большие серии — до 100 экз.). 10 черепов сохранились в разной степени, но дополняют друг друга. По особенностям строения рогов и черепа животное приближается к *Gazella brevicornis* из ряда местонахождений юга Украины и Молдавии.

Однотипное строение всех черепов и роговых стержней свидетельствует об их принадлежности к одному виду. Это, а также хорошая сохранность и серийность костных остатков позволяют использовать остеологический материал из с. Белка как эталон при изучении неогеновых газелей юга СССР.

Самки данного вида были безрогими, об этом свидетельствуют четыре комолых черепа (рис. 1) из десяти найденных. Череп самца (рис. 2) средних размеров. Угол изгиба оси лицевой и мозговой частей около 120°. Носовые кости без вырезки на переднем клинообразно заостренном крае, сравнительно длинные, по длине они значительно превышают наименьшую межглазничную ширину черепа и длину лобных костей, отношение их ширины к длине равно 20,0%. Задний край носовых костей размещен за уровнем переднего края глазницы (она средних размеров, передний ее край расположен на уровне начала — середины M^3). Предглазничные ямки средне развиты у самцов и почти не выражены у самок. Передний край хоан вдается в костное небо, расположен впереди заднего края M^3 и боковых выемок заднего края ко-

* В дальнейшем — ИЗАН УССР.

стного неба. Височная кость не достигает чешуи затылочной, ее оттесняет теменная, которая соприкасается с mastoideum. Ширина мозговой коробки равна наименьшей межглазничной ширине. Слуховые пузыри небольшие, их высота не более диаметра орбиты. Длина ряда верхних предкоренных зубов составляет 42,0—44,0% длины зубного ряда.

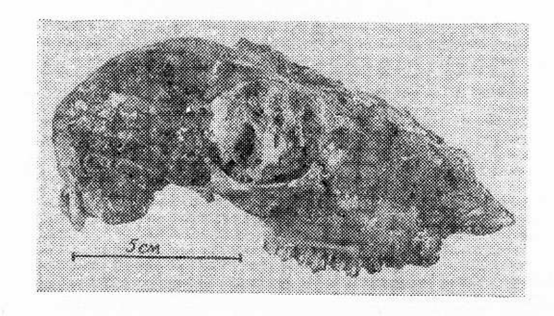


Рис. 1. Череп самки газели из гиппарионовой фауны с. Белка (вид сбоку); коллекция ИЗАН УССР, инв. № 48-604.

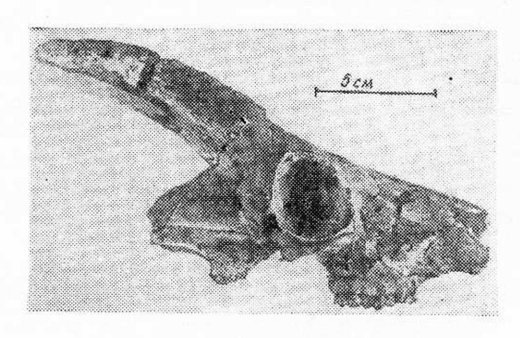


Рис. 2. Череп самца газели из гиппарионовой фауны с. Белка (вид сверху); коллекция ИЗАН УССР, инв. № 48-431.

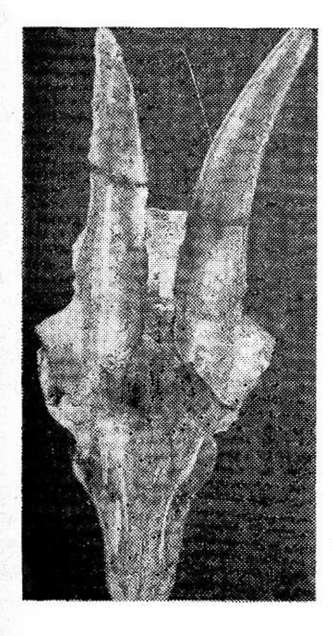
Верхние предкоренные зубы без базальных столбиков между внутренними долями. На наружной стороне передней доли верхних заднекоренных развито срединное ребро, на задней доле его нет. Развиты передний и средний стили, а на последнем коренном — и задний.

Рога (рис. 3) значительно отклонены назад и находятся почти в плоскости лицевой части черепа. Роговые столбики и основания роговых стержней параллельны, сближены, что особенно выражено в связи с сильным выступанием глазниц наружу. Роговые стержни дугообразно загибаются назад и постепенно расходятся, концы их дивергируют, резко отклоняясь в стороны. Поперечное сечение основания роговых пеньков и стержней продольно-овальное, индекс их формы (отношение ширины к длине) — 72,2—84,5%, в среднем 78,1%. Расстояние между наружными стенками довольно мощных роговых пеньков, вследствие их сжатости и относительно небольшой ширины лобных костей, меньше наименьшей межглазничной ширины черепа или, реже, равно ей. Поверхность роговых стержней более или менее гладкая, без резких бороздок и килей, иногда на ней четко проступают кольцеобразные утолщения — следы сильно развитых поперечных колец роговых чехлов. На рогах молодых животных заметно слабое уплощение наружной стенки роговых стержней, на крупных рогах, принадлежащих взрослым зверям, его нет.

Диастема нижней части (рис. 4) средней длины, ее отношение к длине зубного ряда — 51,7—62,8%. Нижний край челюсти равномер-

но дугообразно изогнут по длине зубного ряда, а тело слабо сужается от M_3 к P_2.

Средняя пара резцов нижней челюсти шире других. Коронки последующих постепенно сужаются, и крайние резцы имеют форму тонких изогнутых штифтиков. Предкоренной P_2 меньше, чем P_3 и P_4, P_3 немного меньше P_4, но по строению они близки. Передние вилка и до-



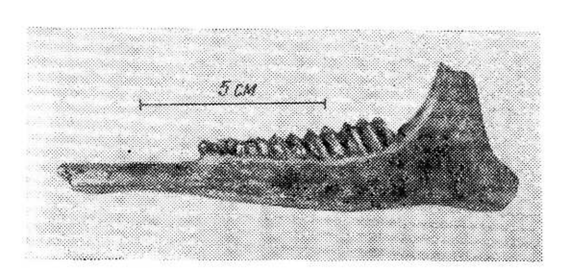


Рис. 4. Нижняя челюсть ископаемой газели из гиппарионовой фауны с. Белка (вид сбоку); коллекция ИЗАН УССР, инв. № 48-5760.

◄ Рис. 3. Череп самца газели из гиппарионовой фауны с. Белка (вид сбоку); коллекция ИЗАН УССР, инв. № 48-431.

линка открыты, среднее крыло отогнуто назад и, сливаясь с задней вилкой, полностью замыкает заднюю долинку. Переднее крыло P_4 имеет вид вилки, передняя долинка открыта, но в устье ее в большинстве случаев находится сильно развитый бугорок, свидетельствующий о тенденции (при дальнейшем его развитии) к образованию стенки, замыкающей переднюю долинку. Задняя долинка полностью замкнута. Базальные столбики между наружными долями нижних коренных варьируют по степени развития. Внутренняя стенка этих зубов слабо складчатая. Третья доля на M_3 округлая, хорошо развитая, по размерам лишь чуть меньше передних.

Как видно из приведенного описания, ископаемая газель из Белки по многим особенностям черепа (но не зубов) приближается к центральноазиатским газелям, выделяемым в последнее время либо в качестве подрода *Procapra* рода *Gazella* (Соколов, 1959), либо отдельного рода (Allen, 1939; Ellerman — Morrison, 1951; Groves, 1967). Последнее подтверждается данными, приведенными в работе И. У. Строганова (1949) и в настоящем сообщении (табл.). Общее в строении черепа у описываемой ископаемой газели и современных представителей рода *Procapra*: форма и относительные размеры носовых костей; расположение переднего края хоан (вдается в костное нёбо, находится впереди заднего края M^3 и боковых выемок заднего края костного нёба); относительные размеры слуховых пузырей и глазницы, сильно выступающих наружу; относительные размеры лобных костей и расположение роговых пеньков; размеры диастемы; характер строения височных костей (не достигают чешуи затылочной кости).

Различия заключаются в относительно большей длине верхних предкоренных зубов у ископаемых газелей (свыше 40% длины всего зубного ряда, тогда как у современных менее 40% — от 36,0 до 39,7%); в большем развитии предглазничных ямок, особенно на черепах самцов; в особенностях строения P_4 (у ископаемых открыта передняя и замкнута задняя долинки, у рецентных видов замкнута передняя долинка). Последний признак, однако, судя по материалам Зоологического института АН СССР, не является постоянным для рецентных видов: полностью замкнутая передняя долинка наблюдалась на трех из пяти нижних P_4 *P. gutturosa* и на трех из шести — *P. picticaudata.*

Итак, краниологическая характеристика рода представляется следующим образом. Лицевая часть черепа несколько удлинена. Передний край носовых костей клинообразно заострен. Слуховые пузыри небольшие, их высота меньше вертикального диаметра глазницы. Лобные кости относительно широкие, наименьшая межглазничная ширина больше, чем расстояние между наружными стенками роговых пеньков. Межчелюстные кости обычно соприкасаются с носовыми. Строение P_4 непостоянно, у современных видов на P_4 чаще замкнута передняя долинка, а у ископаемых — задняя. У современных видов, а также, по-видимому, у ископаемых самки безрогие *.

Так как у ископаемых представителей рода есть ряд примитивных особенностей в строении черепа и зубов, то в дальнейшем, с накоплением фактического материала, их, очевидно, придется выделить в особый подрод.

К роду *Procapra*, кроме газели из с. Белка, насколько можно судить по отдельным признакам строения черепа и рогов, следует, вероятно, отнести и ископаемых газелей из Юрьевки, Новой Эметовки, Черевичного, *G. brevicornis* из Гребенников, Монт Леберона (Gaudry, 1873) и ряда других местонахождений Европы и Азии (Pilgrim, Hopwood, 1928).

Появление и развитие рода, судя по ископаемым остаткам, следует отнести к началу позднего миоцена. В далеком прошлом представители рода были широко распространены в пределах ареала гиппарионовой фауны и не являются исключительно азиатскими видами, как это представлялось ранее. Теперь рецентные виды сохранились лишь в Центральной Азии. В состав рода входят три современных вида: *P. picticaudata, P. przewalskii, P. gutturosa.* В последнее время два первых выделяют в номинальный подрод *Procapra,* а последний — в подрод *Prodorcas* (Groves, 1967).

Основные различия между близкими родами газелевых — *Procapra* и *Gazella* заключаются в размерах предглазничной впадины, форме носовых костей, размерах слуховых пузырей, относительных размерах лобных костей. Последний признак, судя по материалам остеологической коллекции Зоологического института АН СССР, постоянен и диагностичен для рецентных видов обоих родов газелей и наиболее приемлем при изучении ископаемых материалов.

На юге СССР найдены остатки газелей, которые по строению черепа и рогов отличаются от газелей рода *Procapra* и приближаются к газелям рода *Gazella* s. str. Характерный представитель этой группы антилоп — *G. schlosseri* Pavl. описанная М. В. Павловой из гиппарионовой фауны с. Гребенники Одесской области (Pavlov, 1913). Она представлена довольно значительным материалом, дополненным в по-

* Диагноз рода приведен на основании данных, содержащихся в работах И. И. Соколова (1953, 1959), В. Г. Гептнера, А. А. Насимовича, А. Г. Банникова (1961), изучения ископаемых газелей юга Украины и сравнения их с рецентными видами.

Измерения черепа и зубов современных и ископаемых газелей (в *мм*) и их соотношения (в %), основные диагностические признаки отдельных родов

№ промера	Признаки	Род *Procapra*				Род *Gazella*			
		современные*		ископаемые**		современные*		ископаемые**	
		P. gutturosa	*P. picticaudata*	*P.* sp. из. с. Белка	*P. brevicornis* из с. Гребенники	*G. subgutturosa*	*G. dorcas*	*G. schlosseri* из с. Гребенники	*G.* sp из. с. Новоукраинка
1	Ширина рогового пенька	16,6—25,8—29,0 $n=17$	16,3—17,00—18,0 $n=8$	17,2—20,4—22,2 $n=84$	19,0—20,1—21,6 $n=6$	20,0—22,5—25,0 $n=15$	14,0—17,6—19,3 $n=5$	18,7—20,7—22,7 $n=13$	17,2
2	Передне-задний диаметр пенька	21,7—26,0—29,0	22,6—24,3—27,2	22,0—27,5—33,0 $n=9$	23,4—26,0—27,5	29,0—32,0—38,7	15,4—21,4—26,0	21,3—23,1—24,6	20,0
3	Расстояние между внутренними стенками роговых пеньков	18,3—23,2—26,6	15,0—17,8—21,0	13,0—18,2—25,5 $n=9$	15,0	13,0—15,7—18,0	22,0—24,7—28,5	22,5—26,4—27,2	27,0
4	Расстояние между наружными стенками	55,0—59,0—62,0	49,5—51,9—54,5	59,7—63,7—67,7	65,3	60,7—65,0—70,0	55,0—57,9—62,0	61,2—64,6—69,5 $n=9$	65,5
5	Наименьшая глазничная ширина	59,5—71,6—79,6	51,0—57,9—67,5	62,0—66,5—72,0	—	52,0—55,7—61,2	46,0—49,4—54,5	52,5—56,8—61,0 $n=4$	—
6	Высота слухового пузыря	23,0—26,4—34,0	25,0—27,0—30,0	26,5—27,7—29,0	—	37,5—40,7—44,2	31,3—31,9—34,5	30,0; 31,0	—
7	Вертикальный диаметр глазницы	34,0—38,5—42,0	32,7—34,9—37,0	28,2—33,2—39,5 $n=5$	34,5	37,0—39,0—40,3	30,5—31,9—33,0	28,6; 28,7	—
8	Длина ряда P^2—P^3	66,0—73,7—77,4	53,0—56,7—60,0 $n=11$	49,0; 54,5; 55,2	50,0	60,3—65,1—69,8	51,0—52,7—55,7 $n=5$	50,0	53,0
9	Длина ряда P^2—P^4	25,0—28,429,3	20,0—22,2—25,0	21,0; 24,0; 24,2	22,0	22,6—25,2—29,4	18,0—20,0—22,7	23,0	25,8
	Индекс 9:8	36,0—37,2—39,7	36,7—39,1—41,6	43,0; 43,8; 44,0	44,0	35,0—38,6—42,0	35,0—37,4—40,7	46,0; 48,7	—
10	Длина ряда P_2—P_3	70,5—74,5—77,4	48,8—56,4—63,0	50,0—56,0—58,5	—	63,0—66,4—74,5	52,0—54,3—56,5	—	—
11	Длина диастемы	45,0—49,2—51,8	31,0—33,6—39,5	29,0—32,7—35,0	—	31,0—33,7—38,0	27,0—28,7—30,5	—	—
	Индекс 11:10	61,0—67,4—75,6	50,7—60,5—69,2	51,7—59,3—6,8	—	40,0—47,0—51,1	48,6—52,8—57,0	—	—
	Носовые кости	Сравнительно удлиненные, без вырезки на переднем крае, клинообразно заострены				С вырезкой на переднем крае		?	?
	Лобные кости (пр. 4—5)	Относительно широкие				Относительно узкие			
	Слуховые пузыри (пр. 6—7)	Сравнительно небольшие, их высота меньше вертикального диаметра глазницы				Большие, вздутые, их высота больше вертикального диаметра глазницы			
	Предглазничные ямки	Отсутствуют или слабо развиты		Средне или слабо развиты		Сильно развиты		Сравнительно большие	
	Особенности строения P_4	Передняя долинка преимущественно закрытая, задняя открытая		Передняя долинка открытая с бугорком в основании, задняя закрытая		Передняя долинка преимущественно закрытая, задняя замкнутая		Передняя долинка с бугорком, задняя замкнутая	Задняя долинка замыкается поздно

* Материалы Зоологического института АН СССР.

** Материалы Института зоологии АН УССР (инв. № 48,25), Палеонтологического музея Одесского государственного университета, Музея им. М. В. и А. П. Павловых Московского геологоразведочного института.

следние годы новыми находками, в том числе черепом с нижней челюстью, который хранится в Институте зоологии АН УССР. Череп (рис. 5) сравнительно небольшой. Глазницы средне развиты, наружу в стороны выступают не сильно, их передний край находится на уровне середины M_2. Предглазничные ямки развиты средне. Передний край хоан не вдается в костное нёбо и расположен на уровне преимущественно задних краев M^3 и твердого нёба. Слуховые пузыри сравнительно большие, их высота равна или больше вертикального диаметра глазницы. Лобные кости относительно узкие, а роговые пеньки расставлены широко, наименьшая межглазничная ширина черепа меньше расстояния между наружными стенками роговых пеньков. Предкоренные верхней челюсти значительно удлинены, отношение их длины к длине зубного ряда составляет 46,0%—48,7%. Коренные зубы отличаются значительной брахиодонтностью. Судя по единственной нижней челюсти, найденной в естественном сочленении с черепом, на P_4 — открытая передняя долинка, при входе в которую расположен бугорок (признак, отмеченный ранее М. Павловой), и замкнутая задняя (при сильной стертости зуба). Рога на черепе поставлены более вертикально, чем у газели из с. Белка, не так сильно отклонены назад и составляют с плоскостью лицевой части черепа тупой угол в 145°. Роговые пеньки не параллельны, от основания постепенно расходятся в стороны. Рога почти прямые, слабо расходятся в стороны и отгибаются назад. Поперечное сечение роговых пеньков и рогов в основании преимущественно круглое, индекс формы — 81,0—100,0%, в среднем — 92,9%. Роговые стержни от основания до верхушки покрыты резкими ребрышками и бороздками.

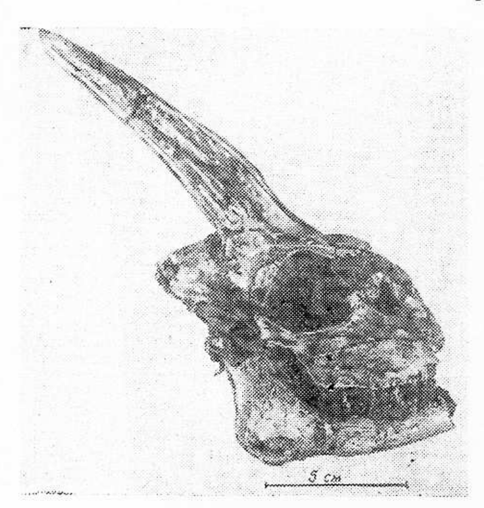


Рис. 5. Череп с нижней челюстью *Gasella schlosseri* из гиппарионовой фауны с. Гребенники; коллекция ИЗАН УССР, инв. № 25-311.

Как видно из приведенного описания, эта газель по относительным размерам слуховых пузырей, ширине лобных костей, строению переднего края хоан приближается к представителям рода *Gazella* s. str., от рецентных видов которого отличается сильной брахиодонтностью коренных зубов, удлиненностью предкоренных и деталями строения P_4. Скорее всего, это наиболее примитивный представитель рода *Gazella* *, для которого характерны следующие признаки: развитая предглазничная ямка; короткие с вырезкой на переднем крае носовые кости (признак не проверен для ископаемых видов); преимущественно большие слуховые пузыри с диаметром, равным или превышающим диаметр глазницы; сравнительно узкие лобные кости и широко расставленные роговые пеньки; межчелюстные кости, обычно не соприкасающиеся с носовыми (не проверено для ископаемых видов); открытая передняя долинка на P_4. Самки рецентных видов, за исключением джейрана,

* Характеристика рода приведена на основании данных, содержащихся в работах И. И. Соколова (1953, 1959), В. Г. Гептнера, А. А. Насимовича, А. Г. Банникова (1961), изучения ископаемых газелей юга Украины и сравнения их с рецентными видами.

имеют рога. К роду, кроме *G. schlosseri* из Гребенников, вероятно, следует отнести ископаемую газель из Новоукраинки (роговые пеньки широко расставлены, сечение их имеет форму круга, на P_4 передняя долинка открыта, задняя замыкается сравнительно поздно, коренные зубы брахиодонтные), из Берислава (роговые пеньки и стержни широко расставлены, их сечение близко к кругу), возможно, часть мелких антилоп из Чимишлии и ряда других местонахождений на юге СССР.

Рецентные представители рода в последнее время выделены в три подрода: *Gazella, Nanger, Trachelocele* (Соколов, 1959).

ЛИТЕРАТУРА

Борисяк А. А. 1914. Севастопольская фауна млекопитающих, в. I. Тр. геол. комитета, нов. сер., в. 87.

Борисяк А. А., Беляева Е. И. 1948. Местонахождения третичных наземных млекопитающих на территории СССР. Тр. ПИН АН СССР, т. XV, в. 3, М.—Л.

Габашвили Е. Г. 1956. Миоценовые антилопы, хранящиеся в фондах Госмузея Грузии. Вестн. Гос. музея Грузии, т. XVII-А.

Гептнер В. Г., Насимович А. А., Банников А. Г. 1961. Млекопитающие Советского Союза. Т. I. Парнокопытные и непарнокопытные. М.

Дмитриева Е. Л. 1966. Обзор газелей юга СССР. Тез. докл. Всес. совещ. по палеонтол. млекопитающих кайнозоя. Тбилиси.

Короткевич О. Л. 1961. До вивчення гіпаріонової фауни долини р. Куяльник. Зб. праць Зоол. музею, № 30.

Лунгу А. А. 1966. О сопоставлении гиппарионовой фауны среднего сармата Молдавии с гиппарионовыми фаунами Западной и Восточной Европы. Изв. АН МССР, № 10.

Меладзе Г. А. 1967. Гиппарионовая фауна Аркнети и Базалети. Тбилиси.

Підоплічко І. Г. 1956. Матеріали до вивчення минулих фаун УРСР, в. 2. К.

Соколов И. И. 1953. Опыт естественной классификации полорогих (Bovidae). Тр. ЗИН АН СССР, т. XIV, М.—Л.

Его же. 1959. Копытные звери (отряды Artiodactila, Perrisodactila). В кн.: Фауна СССР. т. I, в. 3. Млекопитающие. М.—Л.

Строганов С. У. 1949. К систематике и географическому распространению некоторых антилоп Центральной Азии. Бюлл. Моск. о-ва исп. природы, нов. сер., отд. биол., т. 54, в. 4.

Хоменко И. П. 1913. Мэотическая фауна с. Тараклии Бендеровского уезда Бессарабской губ. Предки современных и ископаемых Cervinae II Giraffinae et Cavicornia. Ежегодн. по геол. и минерал. России, т. XV, в. 4—6.

Allen G. 1939. Mammals of China and Mongolia. New York.

Arambourg C. et Piveteau I. 1929. Les Vertebres du Pontien de Salonique. Annal de Paleontol., t. 18, № 2—3.

Gaudry A. 1873. Animaux fossiles du Mont Leberon. Paris.

Groves P. 1967. On the Gazelles of the genus Procapra, Hodgson, 1848. Zeitschrift fur Saügetierkunde. B. 32, Heft, 3.

Ellerman J. and Morrison-Scott T. 1951. Checklist of Palaearctic and Indian Mammals. London.

Pilgrim G., Hopwood A. 1928. Catalogue of the Pontian Bovidae of Europe. Britisch muscum (N. H.). London.

Pavlow M. 1913. Mammiferes Tertiaires de la Nouvelle Russie Avec un Article geologique de prof. A. Pavlow. Nouveaux memoires Soc. Natur de Moscou, t. XVII, l. 3. Moscou.

Поступила 28.IX 1967 г.

ON THE PROBLEM OF TAXONOMIC POSITION OF MIOCENIC GAZELLES IN THE SOUTH OF THE USSR

E. L. Korotkevich

(Institute of Zoology, Academy of Sciences, Ukrainian SSR)

Summary

The data obtained when studying the fossil bone remains of gazelle from hipparion fauna of vil. Belka, Odessa region (excavations of 1960—1966) and comparing this gazelle with gazelles from other locations of the South of the USSR and recent represen-

tatives of the genus *Procapra* and *Gazella* s. str. testify to the existance at least of two different groups of Neogenic gazelles in the given period in the mentioned territory. Some of these gazelles were characterized by elongated clinoid nasal bones, comparatively narrow forehead bones (interorbital width of their skull is greater than the distance between the external walls of the horn stumps), comparatively small acoustic bladders, a peculiar structure of the frontal edge of choanas and temporal bone — the features approaching them to the recent gazelles of the genus *Procapra* Hodson, 1846.

Other gazelles are characterized by more widely situated horn stumps, the distance between the external walls of which exceeds the interorbital width of the skull, by bigger acoustic bladders, another structure of the front edge of choanas and temporal bone and, probably, shorter nasal bones with a hollow on the front edge — the features approaching them to gazelles of the genus *Gazella* Blainville, 1816. However in the both groups of fossil gazelles there are primitive peculiarities of skull and extremity structure distinguishing them from the recent gazelles. Later on, with accumulation of facts it would be necessary, probably, to distinguish the tribes Gasellini into separate subgenera of the above-mentioned genera.